



Центральний районний суд міста Миколаєва

Справа № 490/697/23

В И Р О К
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

01 листопада 2023 року

місто Миколаїв

Центральний районний суд м. Миколаєва у складі судді Фортуні Т.Ю., за участю секретаря судового засідання Сурми В.І., розглянувши у відкритому судовому засіданні в порядку спеціального судового провадження за відсутності обвинуваченого (in absentia) кримінальне провадження № 12022230000000703 від 12.04.2022 за обвинуваченням

Денисюка Івана Юрійовича, 25.04.1990 року народження, уродженця с. Дальнє Нижньосірогозького району Херсонської області; громадянина України, раніше не судимого; зареєстрованого за адресою: селище Дальнє Нижньосірогозької селищної громади Генічеського району Херсонської області, фактично проживаючого за адресою: вул. Великокуликівська, 116, кв. 57, селище Дальнє Нижньосірогозької селищної громади Генічеського району Херсонської області,

у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 7 ст. 111-1 Кримінального кодексу України,

за участю сторін кримінального провадження:
прокурора Підлатюка А.М., захисника Канівця Р.В.

встановив:

Ухвалою Верховного Суду від 13.03.2023 визначено, що кримінальне провадження № 12022230000000703 від 12.04.2022 за обвинуваченням Денисюка Івана Юрійовича, 25.04.1990 року народження, у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 7 ст. 111-1 Кримінального кодексу України, підсудне Центральному районному суду м. Миколаєва.

Формулювання обвинувачення, визнаного судом доведеним.

Про рішення розпочати «військову операцію» в Україні було оголошено президентом Російської Федерації 24.02.2022 о 05:00.

У подальшому збройними силами РФ, які діяли за наказом керівництва РФ і ЗС РФ, здійснено пуск крилатих та балістичних ракет по аеродромах, військових штабах і складах ЗС України, а також підрозділами ЗС та інших військових формувань РФ здійснено вторгнення на територію суверенної держави Україна.

Указом Президента України від 24.02.2022 № 64/2022 у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України на підставі пропозиції Ради національної безпеки і оборони України відповідно до пункту 20 частини першої статті 106 Конституції України, Закону України «Про правовий режим воєнного стану» введено в Україні воєнний стан із 05:30 24.02.2022 строком на 30 діб.



У подальшому Указом Президента України від 14.03.2022 № 133/2022 у зв'язку з триваючою широкомасштабною збройною агресією Російської Федерації проти України продовжено строк дії воєнного стану в Україні з 05:30 26.03.2022 строком на 30 діб, після цього Указом Президента України від 18.04.2022 № 259/2022 продовжено строк дії воєнного стану в Україні з 05:30 25.04.2022 строком на 30 діб.

За результатами воєнних дій, 24.02.2022 збройними силами Російської Федерації незаконно окуповано Каховський район та місто Каховку Херсонської області, які в подальшому Наказом Міністерства з питань реінтеграції тимчасово окупованих територій України № 75 від 25.04.2022 (у редакції наказу Міністерства з питань реінтеграції тимчасово окупованих територій України від 13.09.2022 № 206) «Про затвердження Переліку територіальних громад, що розташовані в районі проведення воєнних (бойових) дій або які перебувають в тимчасовій окупації, оточенні (блокуванні) станом на 23.07.2022 року», Каховську міську територіальну громаду Херсонської області, віднесено до вказаного переліку територіальних громад, розташованих в районі проведення воєнних (бойових) дій або які перебувають в тимчасовій окупації, оточенні (блокуванні).

Відповідно до положень ч. 1 ст. 1 Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» від 15.04.2014 (в редакції від 07.05.2022, далі за текстом - Закон №1207-VII), тимчасово окупована Російською Федерацією територія України (далі - тимчасово окупована територія) є невід'ємною частиною території України, на яку поширюється дія Конституції та законів України, а також міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України. Тимчасова окупація Російською Федерацією територій України, визначених частиною першою статті 3 цього Закону, незалежно від її тривалості, є незаконною і не створює для Російської Федерації жодних територіальних прав.

Крім того, відповідно до п. 6 ст. 1-1 Закону №1207-VII: окупаційна адміністрація Російської Федерації - сукупність державних органів і структур Російської Федерації, функціонально відповідальних за управління тимчасово окупованими територіями та підконтрольних Російській Федерації самопроголошених органів, які узурпували виконання владних повноважень на тимчасово окупованих територіях та які виконували чи виконують властиві органам державної влади чи органам місцевого самоврядування функції на тимчасово окупованій території України, в тому числі органи, організації, підприємства та установи, включаючи правоохоронні та судові органи, нотаріусів та суб'єктів адміністративних послуг.

Згідно з п. 7 ст. 1-1 Закону №1207-VII: тимчасово окупована Російською Федерацією територія України - це частини території України, в межах яких збройні формування Російської Федерації та окупаційна адміністрація Російської Федерації встановили та здійснюють фактичний контроль або: в межах яких збройні формування Російської Федерації встановили та здійснюють загальний контроль з метою встановлення окупаційної адміністрації Російської Федерації.

Денисюк Іван Юрійович, 25 квітня 1990 року народження, достовірно знаючи про вказані вище обставини, будучи громадянином України, достеменно знаючи про факт захоплення міста Каховки Каховського району Херсонської області збройними силами Російської Федерації, знаючи, що суверенітет України поширюється на всю її територію, Україна є унітарною державою, а територія України в межах існуючого кордону є цілісною і недоторканою, будучи обізнаним про те, що місто Каховка Каховського району Херсонської області є невід'ємною складовою частиною України, перебуваючи у невстановленому досудовим розслідуванням місці, більш точний час не встановлено, але не пізніше 04.04.2022, будучи обізнаним із діяльністю Відділення поліції № 1 Каховського РВП ГУНП в Херсонській області, оскільки є колишнім працівником вказаного правоохоронного органу, діючи умисно, усвідомлюючи суспільну небезпеку своїх дій, діючи всупереч інтересам держави Україна, її суверенітету та територіальній цілісності, підтримуючи агресію Російської Федерації на території України, погодився на пропозицію невстановлених осіб з числа військовослужбовців військової адміністрації Російської Федерації у місті Каховка Каховського району Херсонської області та добровільно зайняв посаду в незаконно створеному окупаційною владою правоохоронному органі, створеному на тимчасово

окупованій території міста Каховка Каховського району Херсонської області, а саме посаду так званого «заступника начальника відділу суспільної безпеки», так званої «народної міліції», яка здійснює свою діяльність на території міста Каховка Каховського району Херсонської області.

Статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність, що передбачає відповідальність за кримінальне правопорушення, винним у вчиненні якого визнається обвинувачений.

Своїми діями Денисюк Іван Юрійович вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ч. 7 ст. 111-1 КК України, а саме: добровільне зайняття громадянином України посади в незаконному правоохоронному органі, створеному на тимчасово окупованій території.

Загальні засади кримінального провадження за відсутності обвинуваченого (*in absentia*).

Згідно з вимогами, передбаченими ч. 2 ст. 7 КПК України, зміст та форма кримінального провадження за відсутності підозрюваного або обвинуваченого (*in absentia*) повинні відповідати загальним засадам кримінального провадження, зазначеним у частині першій цієї статті, з урахуванням особливостей, встановлених законом.

Як установлено ч. 3 ст. 323 КПК України, судовий розгляд у кримінальному провадженні щодо злочинів, зазначених у частині другій статті 297-1 цього Кодексу, може здійснюватися за відсутності обвинуваченого (*in absentia*), крім неповнолітнього, який переховується від органів слідства та суду на тимчасово окупованій території України, на території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, з метою ухилення від кримінальної відповідальності (спеціальне судове провадження) та/або оголошений в міжнародний розшук.

Відповідно до положень ч. 5 ст. 374 КПК України у разі ухвалення вироку за наслідками кримінального провадження, у якому здійснювалося спеціальне досудове розслідування або спеціальне судове провадження (*in absentia*), суд окремо обґрунтовує, чи були здійснені стороною обвинувачення всі можливі передбачені законом заходи щодо дотримання прав підозрюваного чи обвинуваченого на захист та доступ до правосуддя з урахуванням встановлених законом особливостей такого провадження.

З огляду на положення КПК України та Резолюції (75) 11 Комітету Міністрів Ради Європи, суд зазначає про таке.

Відповідно до п. 8 ч. 2 ст. 52 КПК України обов'язкова участь захисника забезпечується у кримінальному провадженні щодо осіб, стосовно яких здійснюється спеціальне досудове розслідування або спеціальне судове провадження, - з моменту прийняття відповідного процесуального рішення.

Дорученням Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Кіровоградській та Миколаївській областях від 22.12.2022 адвоката Канівця Руслана Володимировича уповноважено у межах процесуальних прав і обов'язків, визначених ст. 46, 47 КПК України, забезпечити безоплатну вторинну правову допомогу Денисюку Івану Юрійовичу до закриття кримінального провадження, закінчення останнього судового провадження з перегляду судових рішень, використання всіх національних засобів правового захисту.

Захисник у судовому засіданні зазначив, що не мав можливості зв'язатися з обвинуваченим і з'ясувати в нього правову позицію щодо пред'явленого обвинувачення, оскільки будь-яких засобів зв'язку з ним немає, останнє відоме місце проживання обвинуваченого наразі є тимчасово окупованою територією України.

Відповідно до інформації з відкритих джерел - офіційної вебсторінки національного оператора поштового зв'язку - Акціонерного товариства "Укрпошта" (<https://www.ukrposhta.ua>) поштове відділення за місцем проживання та реєстрації обвинуваченого є таким, що тимчасово не працює.

Повістки про виклик підозрюваного Денисюка І.Ю., повідомлення про підозру, повідомлення про початок здійснення спеціального досудового розслідування на стадії досудового розслідування надсилались та публікувались відповідно до вимог КПК України: повідомлення про

підозри та повістки про виклик на 10.05.2022, 11.05.2022, 12.05.2022 (публікація у друкованому засобі масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження - газеті Кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр» від 07.05.2022 № 104(7225); публікація на офіційному вебсайті Офісу Генерального прокурора від 07.05.2022); повідомлення про зміну раніше повідомленої підозри та повістки про виклик на 26.12.2022, 27.12.2022, 28.12.2022 (публікація у друкованому засобі масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження - газеті Кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр» від 22.12.2022 № 270(7391); публікація на офіційному вебсайті Офісу Генерального прокурора від 22.12.2022); повідомлення про постановлення слідчим суддею ухвали про здійснення спеціального досудового розслідування та повістки про виклик на 23.01.2023, 24.01.2023, 25.01.2023 для виконання вимог ст. 290 КПК України, вручення обвинувального акта та реєстру матеріалів досудового розслідування (публікація у друкованому засобі масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження - газеті Кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр» від 19.01.2023 № 13(7411); публікація на офіційному вебсайті Офісу Генерального прокурора від 16.01.2023).

Повідомлення Денисюку І.Ю. про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 7 ст. 111-1 КК України, складено 07.05.2022; повідомлення Денисюку І.Ю. про зміну раніше повідомленої підозри у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 7 ст. 111-1 КК України, складено 22.12.2022; вручено захиснику 22.12.2022.

Копії процесуальних документів, що підлягали врученню Денисюку І.Ю., на виконання вимог ч. 2 ст. 297-5 КПК України вручались захиснику. Будь-які клопотання від обвинуваченого на адресу суду не надходили.

Положенням ч. 2 ст. 297-2 КПК України передбачено, що спеціальне досудове розслідування здійснюється на підставі ухвали слідчого судді у кримінальному провадженні щодо злочинів, передбачених, зокрема ст. 111-1 КК України, стосовно підозрюваного, крім неповнолітнього, який переховується від органів слідства та суду на тимчасово окупованій території України, на території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, з метою ухилення від кримінальної відповідальності та/або оголошений у міжнародний розшук.

Ухвалою слідчого судді Центрального районного суду м. Миколаєва від 16.01.2023 у справі № 490/6102/22 надано дозвіл на здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні № 12022230000000703 від 12.04.2022 за підозрою Денисюка Івана Юрійовича, 25.04.1990 року народження, у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 7 ст. 111-1 КК України.

Ухвалою Центрального районного суду м. Миколаєва від 09.08.2023 у справі № 490/697/23 постановлено про здійснення судового провадження на підставі обвинувального акта у кримінальному провадженні № 12022230000000703 від 12.04.2022 за обвинуваченням Денисюка Івана Юрійовича, 25.04.1990 року народження, у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 7 ст. 111-1 КК України, в порядку спеціального судового провадження за відсутності обвинуваченого (in absentia).

На стадії судового розгляду обвинуваченого Денисюка І.Ю. було викликано до суду шляхом публікації повісток про виклик у друкованому засобі масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження - газеті Кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр» від 06.05.2023 № 91 (7489), 23.05.2023 № 102(7500), 11.07.2023 № 137 (7535), 26.07.2023 № 149 (7547), 05.08.2023 № 157 (7555), 13.09.2023 № 184 (7582), 20.10.2023 № 211 (7609); публікації повісток на вебсайті Центрального районного суду м. Миколаєва 07.04.2023, 15.05.2023, 31.05.2023, 19.07.2023, 01.08.2023, 11.08.2023, 21.09.2023, 16.10.2023; публікації на офіційному вебсайті Офісу Генерального прокурора від 15.06.2023, 20.07.2023, 01.08.2023, 14.08.2023, 16.10.2023.

Інформацію про процесуальні документи, у тому числі про постановлення ухвали Центрального районного суду м. Миколаєва про здійснення спеціального судового провадження, було опубліковано у друкованому засобі масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження - газеті Кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр» 05.10.2023 № 200(7598), на вебсайті Центрального районного суду м. Миколаєва 21.09.2023.

Крім того, інформацію про постановлення ухвали Центрального районного суду м. Миколаєва про здійснення спеціального судового провадження, було опубліковано на офіційному вебсайті Офісу Генерального прокурора 10.08.2023.

З моменту опублікування повістки про виклик у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження, на офіційному вебсайті суду та на офіційному вебсайті Офісу Генерального прокурора обвинувачений вважається належним чином ознайомленим з її змістом.

Зазначене кримінальне провадження здійснювалось за обов'язковою участю захисника, який не заперечував щодо розгляду кримінального провадження в порядку спеціального судового провадження; захисник здійснював активні дії, спрямовані на захист обвинуваченого: приймав участь у дослідженні доказів; виступав у дебатах, просив ухвалити законне рішення на підставі наявних доказів.

Зважаючи на наведене вище та з урахуванням здійснення у кримінальному провадженні спеціального досудового розслідування і спеціального судового провадження, суд вважає, що вжито достатніх заходів щодо дотримання прав підозрюваного та обвинуваченого Денисюка І.Ю. на захист та доступ до правосуддя.

Усі наведені вжиті заходи вказують на те, що обвинувачений був поінформований належним чином про дати, час та місце розгляду кримінального провадження, а також дотримані його права на належне представництво у суді.

На підставі зазначеного, у судовому засіданні допит обвинуваченого Денисюка Івана Юрійовича не здійснювався через проведення судового розгляду у порядку спеціального судового провадження за відсутності обвинуваченого (in absentia).

Ураховуючи відсутність обвинуваченого та особливості розгляду кримінального провадження, захисник - адвокат Канівець Р.В. на захист інтересів обвинуваченого Денисюка І.Ю. висловив у судових дебатах свою правову позицію, звертаючи увагу суду, що він не мав можливості особисто поспілкуватися із підзахисним та з'ясувати його позицію щодо обвинувачення, з'ясувати мотиви вчинення кримінального правопорушення. За таких обставин, просив вирішити справу на підставі зібраних доказів, надати їм належну правову оцінку і ухвалити справедливе, законне та обґрунтоване рішення, призначити покарання Денисюку І.Ю. на розсуд суду, з урахуванням відомостей про особу обвинуваченого.

Докази на підтвердження встановлених судом обставин.

Суд, провівши судовий розгляд в межах висунутого обвинувачення відповідно до обвинувального акта, за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин кримінального провадження, керуючись законом, оцінюючи кожний доказ, що наявний у провадженні, з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібраних доказів - з точки зору достатності та взаємозв'язку, виходить з такого в своїх висновках.

Винуватість обвинуваченого Денисюка І.Ю. у добровільному зайнятті громадянином України посади в незаконному правоохоронному органі, створеному на тимчасово окупованій території, за обставин викладених в обвинувальному акті та визнаних судом доведеними підтверджується сукупністю зібраних в кримінальному провадженні та досліджених в судовому засіданні доказів.

Денисюк Іван Юрійович, 25.04.1990 року народження, уродженець с. Дальнє Нижньосірогозького району Херсонської області, документований паспортом громадянина України серії МР 183927, виданим Нижньосірогозьким РВ УМВС України в Херсонській області 24.06.2006.

Наказом начальника ГУНП в Херсонській області від 01.04.2022 № 139 о/с старшого сержанта поліції Денисюка І.Ю., помічника чергового відділення поліції № 1 Каховського районного відділу поліції звільнено на підставі п. 7 ч. 1 ст. 77 ЗУ "Про Національну поліцію" за власним бажанням згідно з рапортом від 01.04.2022.

Отже, Денисюк Іван Юрійович є суб'єктом кримінального правопорушення, передбаченого ч. 7 ст. 111-1 КК України.

Судом визнано загальновідомим і таким, що не потребує доказування в межах зазначеного кримінального провадження, що 24.02.2022 о 05:00 президент РФ оголосив своє рішення про початок спеціальної військової операції в Україні та збройними силами РФ здійснено широкомасштабне вторгнення на територію суверенної держави Україна.

Відповідно до Наказу Міністерства з питань реінтеграції тимчасово окупованих територій України від 22.12.2022 № 309 "Про затвердження переліку територій, на яких ведуться (велися) бойові дії або тимчасово окупованих Російською Федерацією" Каховська міська територіальна громада Каховського району Херсонської області з 24.02.2022 є тимчасово окупованою РФ територією України; на час ухвалення вироку тимчасову окупацію не завершено.

Репортом заступника начальника відділу Херсонського управління ДВБ НП України Краєвського О. доведено до відома начальника Херсонського управління ДВБ Національної поліції України інформацію щодо переходу Денисюка Івана Юрійовича, 25.04.1990 року народження, на сторону ворога, прийняття пропозиції окупантів з РФ та працевлаштування до поліції Каховського району, яка тимчасово базується в адміністративній будівлі Каховського районного відділу поліції ГУНП в Херсонській області під контролем російських окупантів.

Відомості про вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 7 ст. 111-1 КК України внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань 12.04.2022 за № 12022230000000703.

Вчинення обвинуваченим вказаного кримінального правопорушення знайшла своє підтвердження під час судового розгляду кримінального провадження та доводиться поза розумним сумнівом такими доказами.

Протокол огляду від 15.04.2022, згідно з яким за участю залученого постановою прокурора від 15.04.2022 спеціаліста Островського А.А. було оглянуто відеопублікацію в месенджері Telegram на сторінці Telegram Contact @shot_shot від 09.04.2022 під назвою мовою оригіналу "Каховка стала первым городом Херсонской области, в котором начала работать полиция". Під час огляду встановлено, що на відео зображено особу, посаду якої зазначено як "заступник начальника відділу суспільної безпеки" (мовою оригіналу - "заместитель начальника отдела по общественной безопасности"; під час інтерв'ю особа повідомляє про початок роботи поліції, проведення роботи з комплектації штату, забезпечення правопорядку, прийом заяв від громадян щодо правопорушень; на відео зафіксовано будівлю Відділення поліції № 1 Каховського РВП ГУНП в Херсонській області, чергову частину відділення, звернення громадянина до чергової частини. Додатком до протоколу є диск CD-R.

Протокол пред'явлення особи для впізнання за фотознімками від 20.04.2022, згідно з яким свідок Басій С.О., за участі двох понятих, за загальними ознаками обличчя впізнав Денисюка І.Ю., який перебував на посаді помічника чергового сектора моніторингу ВП №1 Каховського РВП ГУНП в Херсонській області, та якого зображено на відео як співробітника новоствореного органу поліції при окупаційній владі.

Протокол огляду від 22.04.2022, згідно з яким за участю залученого постановою прокурора від 22.04.2022 спеціаліста Островського А.А. було оглянуто публікацію в мережі Інтернет на сайті rusnewstoday-24 від 20.04.2022 під назвою "Новые отряды полиции в Каховке формируют из юристов", з якої вбачається, що Іван Денисюк, посаду якого зазначено як "заступник начальника Каховського відділу поліції", наводить критерії відбору до поліції у м. Каховка.

Протокол огляду від 10.06.2022, згідно з яким було оглянуто оптичний диск "HP CD-R 52x 700 mb Data 80 min Music left tip marker only Title", на якому розміщено папку з файлами, що є матеріалами особової справи Денисюка І.Ю.: автобіографія 2 Денисюк І.Ю., автобіографія Денисюк І.Ю., витяг з кодексу, зобов'язання Денисюк І.Ю., ідентифікаційний код, копія паспорту 1, копія паспорту 2, послужний список 1 Денисюк І.Ю., послужний список 2 Денисюк І.Ю., послужний список 3 Денисюк І.Ю., послужний список 4 Денисюк І.Ю., послужний список 5 Денисюк І.Ю., послужний список 6 Денисюк І.Ю., послужний список 7 Денисюк І.Ю., послужний список 8 Денисюк І.Ю., послужний список 9 Денисюк І.Ю., послужний список 10 Денисюк І.Ю.,

Денисюк І.Ю.

Висновок експерта від 01.11.2022 № СЕ-19/116-22/15379-ФП, згідно з яким предметом експертного дослідження за експертною спеціальністю 6.2 "Ідентифікація особи за ознаками зовнішності за матеріальним зображеннями" було зображення особи на диску CD-R, що є додатком №1 до протоколу огляду від 15.04.2022, у відеофайлі під час інтерв'ю на каналі Shot у проміжок часу з 00:00 по 00:06, з 00:26 по 00:43 та з 00:52 по 00:55 та зображення Денисюка І.Ю. з матеріалів його особової справи; за висновком експерта на відео зображено Денисюка Івана Юрійовича, 25.04.1990 року народження. Витрати на залучення експерта становлять 2 265,36 грн.

Показання свідка Павлюка О.Ю., надані 25.04.2022 слідчому судді Саксаганського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області, згідно з якими свідок показав, що працював у поліції в м. Каховка; Денисюка І.Ю. знає, він працював помічником чергового; після 24 лютого з Денисюком І.Ю. не спілкувався; знає, що він перейшов на бік російських окупантів та працює у Каховському районному відділі, це він знає з телеграм-групи, в яку входили їхні співробітники, що залишилися в Каховці; у вказаній групі Денисюк І.Ю. повідомив, що до нього додому прийшли люди з автоматами та сказали, що він буде працювати у них; в подальшому побачив відео за участі Денисюка І.Ю., який з кабінету керівника давав інтерв'ю, що триває набір до поліції.

Показання свідка Попова В.С., надані 25.04.2022 слідчому судді Саксаганського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області, згідно з якими свідок показав, що працює начальником Каховського відділення поліції № 1; 24.02.2022 після команди на збір та евакуацію він виїхав до м. Миколаєва, через обстріл деякі працівники повернулись до м. Каховки, які у подальшому для спілкування створили групу в телеграм-каналі; у групі Денисюк І.Ю. повідомив, що до нього приходили окупанти зі зброєю, забрали до адміністрації, відібрали зброю та запропонували роботу в новій поліції м. Каховка; у подальшому бачив відео, на якому Денисюк І.Ю. з робочого кабінету начальника відділу поліції повідомляв про набір до нової поліції; Денисюк І.Ю. шукав ключі від ізолятора; як до працівника до Денисюка І.Ю. нарікань не було; про наміри перейти на сторону окупаційної влади раніше не висловлювався.

Показання свідка Добродія Д.А., надані 25.04.2022 слідчому судді Саксаганського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області, згідно з якими свідок показав, що працює заступником начальника СВ ВП №1 Каховського РВП; 24.02.2022 після команди про бойову тривогу та евакуацію деякий час перебував у відділенні поліції допомагав евакуювати кримінальні справи; через обстріли повернувся до м. Каховки, де перебував до 13.04.2022; співробітниками було створено групу у телеграм-каналі для координації дій; 26.02.2022 до нього через приватний телеграм-канал звернувся Денисюк І.Ю., у приватній розмові, демонструючи занепокоєння, дезорієнтацію та зневіру у перемогу, зазначив, що треба якось далі жити та співпрацювати з окупаційною владою, але він не надав уваги цій пропозиції; більше таких закликів до нього від Денисюка І.Ю. не надходило; у подальшому у телеграм-каналі побачив відео, де Денисюка І.Ю. зазначено як заступника начальника відділу поліції; потім Денисюк І.Ю. повідомив, що йому запропонували співпрацювати та забрали зброю; від начальника Каховського відділення поліції № 1 отримав наказ зв'язатись з Денисюком І.Ю. та перевірити інформацію про Денисюка І.Ю. у відео щодо його роботи у правоохоронному органі окупаційної влади, у разі її підтвердження, відібрати у Денисюка І.Ю. жетон та посвідчення; він зателефонував Денисюку І.Ю., після чого з ним зустрівся, під час розмови Денисюк І.Ю. підтвердив бажання працювати на стороні ворога, після чого у нього було відібрано службове посвідчення, жетон та рапорт на звільнення.

Показання свідка Басія С.О., надані 20.06.2022 слідчому судді Саксаганського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області, згідно з якими свідок показав, що працював разом з Денисюком І.Ю. у поліції; був в Каховці до 17.04.2022; у період з 12 по 18 березня зустрівся з Денисюком І.Ю., який запропонував поїхати до представників РФ у Новій Каховці, повідомити, що вони є працівниками української поліції та перейти працювати із ними в поліції; з телеграм-каналу дізнався, що Денисюк І.Ю. перейшов працювати в поліцію на окупаційну владу, обійняв посаду заступника начальника; у подальшому заблокував контакт Денисюка І.Ю.

На підставі об'єктивно з'ясованих обставин, які підтверджені доказами, дослідженими під час судового розгляду, та оціненими судом відповідно до ст. 94 КПК України, суд дійшов до висновку, що Денисюк І.Ю., будучи громадянином України, діючи умисно, добровільно зайняв посаду в незаконному правоохоронному органі, створеному на тимчасово окупованій території.

Обставини, які пом'якшують або обтяжують покарання.

Обставин, що пом'якшують покарання, відповідно до ст. 66 КК України, судом не встановлено.

Обставин, що обтяжують покарання, відповідно до ст. 67 КК України, судом не встановлено.

Мотиви призначення покарання.

Відповідно до змісту ст. 50, 65 КК України покарання має на меті не тільки кару, а й виправлення засуджених, а також запобігання вчиненню нових злочинів як засудженими, так і іншими особами. Суд, при призначенні покарання, враховує ступінь тяжкості вчиненого злочину, особу винного та обставини, що пом'якшують покарання. Особі, яка вчинила злочин, має бути призначено покарання, необхідне й достатнє для її виправлення та попередження нових злочинів.

Так, згідно з роз'ясненнями, які містить п. 1 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 7 від 24.10.2003 «Про практику призначення судами кримінального покарання» (в редакції Постанови Верховного Суду №8 від 12.06.2009), суди при призначенні покарання в кожному випадку і щодо кожного підсудного, який визнається винним у вчиненні злочину, мають суворо додержувати вимог ст. 65 КК України стосовно загальних засад призначення покарання, оскільки саме через останні реалізуються принципи законності, справедливості, обґрунтованості та індивідуалізації покарання.

Відповідно до висновку Верховного Суду, який викладено у постанові від 02.03.2021 у справі №721/115/19, для досягнення пропорційності між злочином та покаранням, основним чинником, який має братися до уваги під час визначення виду та міри покарання за злочин, є ступінь його тяжкості та небезпечності. При призначенні покарання судам слід прагнути до справедливості та пропорційності, а будь-які винятки з цієї мети мають бути належним чином обґрунтовані.

Відповідно до абз. 5 ч. 1 ст. 55 КК України позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю як основне або додаткове покарання за вчинення кримінальних правопорушень проти основ національної безпеки України, передбачених статтями 111-1, 111-2 цього Кодексу, призначається на строк від десяти до п'ятнадцяти років.

Суд під час ухвалення рішення враховує правові висновки, викладені у постанові колегії Першої судової палати Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду від 22.05.2018 у справі №753/18479/16-к (провадження №51-520км18) та постанові колегії Другої судової палати Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду від 21.06.2022 у справі №171/869/21 (провадження №51-838км22) в частині можливості призначення покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю, в тому числі і до осіб, які на час вчинення зазначеного кримінального правопорушення не займали офіційно певні посади та не займалися офіційно певною діяльністю, з огляду на положення, передбачені ст. 55 КК України.

Також, призначаючи покарання суд ураховує, що згідно з ч. 1 ст. 59 КК України покарання у виді конфіскації майна полягає в примусовому безоплатному вилученні у власність держави всього або частини майна, яке є власністю засудженого і що згідно з ч. 2 ст. 52 КК України конфіскація майна є додатковим видом покарання.

Відповідно до ч. 2 ст. 59 КК України конфіскація майна встановлюється за тяжкі та особливо тяжкі корисливі злочини, а також за злочини проти основ національної безпеки України та громадської безпеки незалежно від ступеня їх тяжкості і може бути призначена лише у випадках, спеціально передбачених в Особливій частині цього Кодексу.

Вивченням даних про особу Денисюка Івана Юрійовича встановлено, що він раніше не судимий, на обліку у лікаря психіатра та лікаря нарколога не перебуває, з березня 2012 року по 01.04.2022 був працівником поліції, звільнено за власним бажанням; 07.11.2015 склав присягу на

Зважаючи на той факт, що обвинувачений Денисюк І.Ю., як громадянин України, вчинив в період дії в Україні воєнного стану злочин, який відповідно до ст. 12 КК України є особливо тяжким, є злочином проти основ національної безпеки України, суд, ураховуючи позицію прокурора, який просив призначити обвинуваченому покарання у виді позбавлення волі на строк чотирнадцять років, з позбавленням права обіймати певні посади на строк п'ятнадцять років, з конфіскацією майна, та позицію захисника, який просив призначити покарання відповідно до вимог чинного законодавства з урахуванням всіх обставин кримінального провадження та особи обвинуваченого; враховуючи особу обвинуваченого, підвищену суспільну небезпечність зазначеного кримінального правопорушення, його тяжкість, вважає, що виправлення та перевиховання обвинуваченого неможливе без ізоляції від суспільства, та йому, виходячи з принципу індивідуалізації покарання, має бути призначено покарання у виді позбавлення волі в межах санкції ч. 7 ст. 111-1 КК України, з позбавленням права обіймати посади в органах державної влади та місцевого самоврядування, з конфіскацією всього належного йому майна, що на думку суду буде відповідати принципам та меті призначення покарання. Суд вважає, що буде справедливим та співмірним покарання особі, яка визнана винуватою у здійсненні колабораційної діяльності, яке унеможливить певний період часу у майбутньому бути представником державної влади в Україні.

Мотиви ухвалення інших рішень щодо питань, які вирішуються судом при ухваленні вироку, та положення закону, якими керується суд.

Відповідно до п. 2 ч. 4 ст. 374 КПК України у резолютивній частині вироку зазначаються, у разі визнання особи винуватою, рішення щодо речових доказів і документів та спеціальної конфіскації, рішення щодо заходів забезпечення кримінального провадження.

У зв'язку з чим, суд зазначає, що згідно з вимогами п. 7 ч. 9 ст. 100 КПК України, документи, що є речовими доказами, має бути залишено в матеріалах кримінального провадження протягом усього часу їх зберігання.

Відповідно до ст. 124 КПК України, витрати на залучення експерта в сумі 2 265,36 грн. (висновок експерта від 01.11.2022 № СЕ-19/116-22/15379-ФП) має бути стягнуто з обвинуваченого Денисюка І.Ю. на користь держави.

Цивільний позов у кримінальному провадженні заявлено не було.

Ухвалою слідчого судді Центрального районного суду м. Миколаєва від 03.01.2023 до Денисюка І.Ю. застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

Вирішуючи питання про запобіжний захід щодо обвинуваченого Денисюка І.Ю., суд вважає необхідним обраний обвинуваченому запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, залишити без змін до набрання вироком законної сили.

Керуючись ст. 7, 100, 124, 297-2, 323, 368, 370, 374, 376, 394 КПК України, суд
ухвалив:

- Денисюка Івана Юрійовича, 25.04.1990 року народження, визнати винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 7 ст. 111-1 КК України;

- Денисюку Івану Юрійовичу, 25.04.1990 року народження, призначити покарання у виді позбавлення волі на строк чотирнадцять років, з позбавленням права обіймати посади в органах державної влади та місцевого самоврядування на строк п'ятнадцять років, з конфіскацією майна, яке є його особистою власністю;

- стягнути з Денисюка Івана Юрійовича, 25.04.1990 року народження, на користь держави витрати на залучення експерта в сумі 2 265,36 грн. (дві тисячі двісті шістьдесят п'ять грн. 36 коп.).

Запобіжний захід стосовно Денисюка Івана Юрійовича, 25.04.1990 року народження, у вигляді тримання під вартою залишити без змін до набрання вироком законної сили.

Строк відбування покарання у виді позбавлення волі Денисюку Івану Юрійовичу, 25.04.1990 року народження, рахувати з моменту приведення вироку до виконання - з дня

Строк відбування покарання у виді позбавлення права обіймати посади в органах державної влади та місцевого самоврядування обчислювати з моменту відбуття основного покарання.

Документи, що є речовими доказами – залишити в матеріалах кримінального провадження протягом усього часу їх зберігання.

Вирок може бути оскаржений до Миколаївського апеляційного суду через Центральний районний суд м. Миколаєва протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку не подано. У разі подання апеляційної скарги вирок, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Копії процесуальних документів, що підлягають врученню обвинуваченому, надсилаються захиснику.

Копію вироку негайно після його проголошення вручити прокурору та надіслати захиснику.

Учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку. Учаснику судового провадження, який не був присутній в судовому засіданні, копія судового рішення надсилається не пізніше наступного дня після ухвалення.

Інформацію про ухвалений вирок, опублікувати у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження згідно з положеннями статті 297-5 КПК України та на офіційному вебсайті суду.

Суддя

/підпис/

Т.Ю. Фортуна

**ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ**

Помічник

суду

М.О. Рибалченко